

NO. aqbvqodin5xoslee | 2026-05-12 13:43:32

- 题目: 论文
- 作者: 何铃
- 检测所属单位: -

📄 论文字符数: 28406 📄 论文页数: - 📄 表格数量: - 🖼️ 图片数量: -

检测结果



3.2%
全文总相似比(复写率+他引率+自引率+专业术语)

相似结果详情

3.2%	0.0%	0.0%	0.0%
复写率	自引率	他引率	专业术语

其他指标

去除本人引用相似率: 3.2% 去除专业术语相似率: 3.2% 自写率: 96.8%

典型相似文章: 无

检测范围 | 1989-01-01 ~ 2026-05-12

- | | | |
|-----------------|------------------|-------------------|
| ■ 中文科技期刊论文全文数据库 | ■ 博士/硕士学位论文全文数据库 | ■ 外文特色文献数据全库 |
| ■ 中文主要报纸全文数据库 | ■ 中国专利特色数据库 | ■ 中国主要会议论文特色数据库 |
| ■ 古籍文献/图书资源 | ■ IPUB原创作品 | ■ 互联网数据资源/互联网文档资源 |
| ■ 港澳台文献资源 | ■ 年鉴资源 | ■ 维普优先出版论文全文数据库 |

相似片段

相似片段:

60	60	0
总相似片段	相似片段	引用片段

检测来源:

期刊: 3	综合: 25	外文: 0
硕博: 28	互联网: 4	

引用文献汇总

引用文献来源：0

序号	引用文献	引用字符数	引用率	来源
----	------	-------	-----	----



暂无数据

相似文献汇总(当前只展示10条数据,全部详情请查看片段对照报告)

相似文献来源：28

序号	相似文献	相似字符数	相似率	来源
1	A Comparative Study between HSBC and Chengdu Bank 佚名 - 大学生论文联合比对库 - 2024	128	0.5%	综合
2	在线评论对消费者购买意愿的影响研究--以母婴家电为例 周月 - 大学生论文联合比对库 - 2022	116	0.4%	综合
3	定稿9201610212刘欣羽 佚名 - 大学生论文联合比对库 - 2024	98	0.3%	综合
4	网络带货主播的情感劳动行为研究-以李佳琦为例 佚名 - 大学生论文联合比对库 - 2024	87	0.3%	综合
5	刘欣羽 毕业论文2 佚名 - 大学生论文联合比对库 - 2024	87	0.3%	综合
6	毕业论文定稿.8.0docx 佚名 - 大学生论文联合比对库 - 2024	87	0.3%	综合
7	毕业论文四稿-朱予欣 佚名 - 大学生论文联合比对库 - 2024	87	0.3%	综合
8	电子时代背景下朵云书院的经营模式研究 - 大学生论文联合比对库 - 2022	87	0.3%	综合
9	蒙古族婚礼仪式的变迁研究--以X乡H村为例 佚名 - 大学生论文联合比对库 - 2023	75	0.3%	综合
10	节目主持“表演性”的理论探析 刘兆一 - 吉林大学硕士学位论文 - 2011	75	0.3%	硕博

文字标注

■ 自写片段

■ 复写片段

■ 引用片段

■ 专业术语

■ 自引片段

南京邮电大学通达学院

毕 业 设 计（论 文）

题 目 网络评价对个体阅读行为影响研究-以豆瓣阅读为例

专 业 信息管理与信息系统

学生姓名 何铃

班级学号 22530310

指导教师 刘凯

指导单位 南京邮电大学管理学院

日期：2025年12月22日至 2026年5月22日

毕业设计（论文）原创性声明

本人郑重声明：所提交的毕业设计（论文），是本人在导师指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已注明引用的内容外，本毕业设计（论文）不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本研究做出过重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明并表示了谢意。

论文作者签名：

日期：2026年5月22日

摘 要

伴随着信息技术的迅猛发展以及互联网的广泛普及，线上阅读社群也渐渐成为决定个人阅读行为的重要场所。豆瓣阅读是集图书信息、用户评分、深度评论于一身的社交平台，用户所作的大量网络评价会对用户的阅读选择、体验以及后续反馈产生怎样的影响，已经成为了数字时代阅读研究的重要问题。本文以豆瓣阅读为研究对象，分析网络评价对个体阅读行为的影响，主要内容如下所示。

本文先从国内外有关网络口碑、阅读行为、信息采纳理论的相关研究入手，构建起网络评价对阅读行为影响的理论分析框架，分析评分、评论、标签等要素怎样影响用户的认知、态度和行为。

其次本文使用问卷调查法，以豆瓣阅读用户为主要研究对象，用结构化问卷的形式来获取用户对于网络评价的关注度、信任度、采纳动机以及这些因素对实际阅读选择的影响数据。问卷为多项选择题和量表题相结合的形式，主要用以了解用户在网络评价环境下的阅读决策过程以及行为特征。

最后本文根据问卷数据进行统计分析，从信息质量、评论者的可信度、社会认同等角度来解释网络评价对阅读行为的影响路径，并针对目前豆瓣阅读评价体系存在的问题提出改善评价展示机制、加强评论真实性治理、提高用户信息素养等建议，从而促进形成理性的、健康的、多元的线上阅读生态。

综上所述，在社交媒体和算法推荐不断渗入阅读领域的时候，探究网络评价对阅读行为的影响有着十分重要的理论以及实践意义。本研究不但可以了解数字阅读行为的内在机理，也可以给阅读平台改进服务功能、用户改善信息挑选能力赋予参照，对塑造良好的网络阅读文化有积极作用。

关键词： 网络阅读；豆瓣平台；阅读推荐；聚类分析；用户画像

ABSTRACT

With the rapid development of information technology and the spread of the Internet, online reading communities have gradually become one of the influences on people's reading behaviour. Douban Reading is a place to collect book information, user ratings and detailed comments; however, a problem in the digital era has arisen: how do all these online comments from users affect people's choice and experience of reading, as well as their recommendations? Douban Reading is chosen as the object of this paper to study how changes in people's reading behaviour are caused by online reviews. The contents are as follows:

First, based on the research progress at home and abroad in online word-of-mouth, reading behaviour and information adoption theory, a theoretical analysis system of how online reviews affect reading behaviour will be constructed in this paper. Research the impact of all kinds of reasons on people's ideas, emotions and behaviour after viewing some content.

Second, a questionnaire survey method will be employed in this paper, and the main research subjects will be Douban Reading users. A regular questionnaire will be sent out to learn how much attention users pay to online reviews, what level of trust they have in this information, why they read it, and whether it has changed their final reading plan. A large number of the questions are in the form of multiple-choice and Likert scale, and they aim to investigate how people make choices and behave when reading online reviews.

Finally, based on the statistical analysis of the questionnaire data, this paper will examine how the quality of information, credibility of reviewers and social identity affect people's intention to read based on online reviews. It is suggested that we should optimise the display method of reviews, strengthen the governance of the authenticity of reviews, and enhance users' information literacy to address the current problems in Douban Reading's review system. The goal is to promote the construction of a good, healthy and diverse online reading ecosystem.

In recent years, with the spread of social media and algorithms in people's daily lives, reading has also been changing; therefore, how online reviews affect people's reading behaviour is a problem that needs to be studied now. This paper will investigate the reasons for the digital reading behaviour of young people and put forward some ideas to improve the functions of reading platforms and boost readers' information selection ability. It will be a good model for cultivating a positive online reading culture.

Keywords: online reviews; reading behavior; Douban Reading; information adoption; reading community

目录

第一章 绪论 1

1.1研究背景与意义 1

1.1.1研究背景 1

1.1.2研究意义 2

1.2文献综述	3
1.2.1与个体网络行为有关的研究	3
1.2.2与个体阅读有关的研究	5
1.2.3与网络用户评价对个体的影响的研究	6
1.2.4文献小结	8
1.3研究内容及研究方法	9
1.3.1研究内容	9
1.3.2研究方法	9
第二章 相关理论与用户网络阅读行为介绍	11
2.1与阅读行为有关的理论	11
2.1.1 认知加工理论	11
2.1.2 社会文化理论	11
2.1.3 动机理论	12
2.2个体阅读行为的表现和特点	13
2.2.1个体阅读行为的表现	13
2.2.2个体阅读行为的特点	15
2.3 网络用户评价对个体阅读行为的影响分析	17
2.3.1对信息筛选与决策简化的影响	17
2.3.2 对意义建构与解读框架的引导影响	18
2.3.3 对情感共鸣与阅读体验社交化的影响	18
2.3.4 对身份认同与阅读品味建构的影响	18
2.3.5 对行为反馈与阅读习惯重塑的影响	19
第三章 问卷调查与数据分析	20
3.1 研究假设	20
3.2问卷设计	20
3.3问卷发放与回收	21
3.4 信度与效度分析	21
3.5描述性统计	21
3.6假设检验结果	23
3.7 本章小结	24
第四章 基于聚类算法的网络阅读的用户画像构建与分析	25
4.1 数据适用性检验	25
4.2 主成分提取与维度划分	25
4.2.1 主成分提取	25
4.2.2 维度划分依据	26
4.3 K-means聚类与用户画像	27

4.3.1 聚类参数设置	27
4.3.2 聚类结果与用户画像	27
4.4 本章小结	28
第五章 互联网阅读平台运营策略与建议	30
5.1 平台层面	30
5.1.1 强化评价真实性识别与可信度建设	30
5.1.2 实施差异化评价展示策略	30
5.1.3 优化算法推荐与信息多样性	30
5.2 用户层面	31
5.2.1 培养批判性评价阅读能力	31
5.2.2 建立个人阅读偏好数据库	31
5.2.3 保持阅读选择的独立性与多元性	31
5.2.4 主动参与评价互动与知识共建	31
5.3 出版机构层面	32
5.3.1 情感驱动型用户：情感化内容营销	32
5.3.2 信息驱动型用户：结构化信息供给	32
5.3.3 独立判断型用户：价值观契合的精准触达	32
5.4 本章小结	32
第六章 总结与展望	34
致谢	36
参考文献：	37
附录 调查问卷	39

第一章 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

豆瓣阅读是中国最大的社交阅读平台之一，拥有大量的图书信息以及用户的评论，评分系统和评论机制一起形成了一个不断发展的网络评价生态系统。用户自己产生的评价信息既体现作品社会上的接受程度，在无形当中又对个体的阅读选择以及阅读体验起着塑造的作用。

进入21世纪第三个十年，**伴随着互联网技术的迅猛发展和社交媒体的深入渗透**，数字化阅读成了当代社会文化消费的主要形式。中国是有着深厚阅读传统文明古国，数字时代下阅读方式、阅读生态发生着深刻的转变。尤其是以豆瓣阅读为代表的社交阅读平台，依靠搭建起一个包含图书信息、用户评分、深度评论等在内的社区生态系统，正在改变当代用户的阅读选择方式以及阅读体验的方式。在这个情况下，网络评价属于用户生成内容的主要部分，它既是用户获取书籍信息的主要途径，又是用户在不知不觉中影响自己阅读选择的因素。

信息化社会里，以数字化为主要特点的网络时代，不仅使我们的生活更加丰富多彩，也使我们的思想、价值观念发生着巨大的变化。数字技术正在以一种不可逆转的速度改变着我们的生活，伴随着数字文化的产生，用数字化的方式来传承、保护、传播、交流、展示传统文化已经成为了新的文化载体。

在网络评价的影响力被“算法推荐”和“社交传播”双重影响的时候，它就变得十分复杂多维起来。一方面高质量的书评、准确的评分可以使得用户在众多的图书当中快速找到好的内容，减少信息搜寻的成本；另一方面，评分过高、评论雷同、刷分刷评等也会造成评价失真，从而影响用户的选择。特别是流量经济、注意力经济盛行之时，网络评价容易受商业力量的操纵，客观性、独立性受到威胁。由此引发学者们对于网络评价可信度、影响力以及其作用机理展开进一步的研究。

同时伴随着阅读方式的数字化转型，**个人阅读行为也随之发生着改变**。由过去的单向阅读变为现在的社交化、互动化的阅读，**用户不再是信息的被动接受者**，而成了参与评价、分享、讨论的社群成员。由此而来的转变使网络评价既有信息参考的价值，又有社会认同、身份建构、情感共鸣的功能。所以探究网络评价对个体阅读行为的影响，不但是阅读选择是否有效的研究，更是数字时代阅读文化健康发展的研究。

1.1.2 研究意义

本研究以豆瓣阅读为例，深入探讨网络评价对个体阅读行为的影响机制，具有重要的理论价值与实践意义

(1) 理论意义

在理论层面，本文可以丰富网络口碑理论在文化消费方面的应用范围。传统的网络口碑研究大多关注它对商品购买决策的影响，而阅读属于一种特殊的、精神文化的消费行为，它的决策过程更加复杂，受到认知、情感、社会等多种因素的影响。本研究创建出适合阅读场景的网络评价影响模型，可以充实网络口碑理论的内容，给文化产品消费决策的研究赋予新的理论视角。同时，研究会把信息采纳理论、社会影响理论和社会认知理论有机地融合起来，创建起跨理论的分析架构，有益于加深对数字环境之下个人决定机制的认识。尤其在社交阅读的情境下，网络评价兼具信息功能和社会功能，探究这两类功能的交互影响以及它给阅读行为带来的影响，可以给数字阅读研究赋予新的理论生长点。

在方法论层面，本文主要使用问卷调查加数据分析的方法，用量化的方式找出网络评价对阅读行为影响的途径和强度。研究设计充分考虑到豆瓣阅读平台的特点和用户行为特点，开发出有针对性的测量工具，给后续的相关研究提供方法上的借鉴。研究用大样本数据收集和多元统计分析的方法，可以比较准确地反映各个变量之间的联系，**从而提高研究结论的可靠性、普适性**。

(2) 实践意义

在实践层面，本文对于多方利益相关者有十分重要的参考价值。对于豆瓣阅读等社交阅读平台来说，研究结果可以为它的评价系统设计提供依据。平台根据研究结果改进评分算法、完善评论审核机制，提高评价内容质量、可信度，从而更好的为用户的选择提供服务。对出版机构和内容创作者来说，认识网络评价的作用机制有利于它们制订出更为有效的营销策略，从而在数字阅读市场里取得更好的成绩。对于广大用户来说，研究结果可以促使人们更加理性的看待网络评价，**提高信息辨析能力、批判性思维能力**，在享受社交阅读便利的同时保持独立的阅读判断和审美品位。

另外，从更大的社会文化层面来看，这篇文章其实也希望能对形成健康的阅读文化起到一点推动作用。现在大家都在说信息过载、注意力碎片化，在这种大环境下，怎么引导公众养成更理性、更深入、质量更高的阅读习惯，其实是建设书香社会必须面对的一个重要问题。搞清楚网络评价到底是怎么影响阅读行为的，可以给阅读推广活动、阅读教育实践提供一些科学依据，帮助全民阅读的质量真正提上去。与此同时，**研究数字环境下的阅读行为变化**，对于理解当代社会文化消费方式的变化、把握数字时代人们精神生活的特点，也有一定的借鉴意义。

1.2 文献综述

1.2.1与个体网络行为有关的研究

社会影响理论认为，个体在社会情境中的行为会受到他人态度、规范性期望和信息性影响的共同作用（Deutsch & Gerard, 1955）。其中规范性影响指个体为满足他人期望而改变行为，信息性影响则指个体将他人意见作为行动信息的来源。在网络环境中，这两类影响机制同样有效——用户不仅会因为“大多数人都这么认为”而调整自己的判断，也会主动从他人的经验性评价中汲取信息以做出更优决策。以豆瓣阅读为代表的社交阅读平台，恰好为上述两类社会影响提供了实现场域。

习明明等人从数字经济的角度出发，用随机控制实验研究了网络外部性对于个体行为（以游戏行为为代理）的影响机制[1]。他们用微信“跳一跳”游戏做实验，得出结论是网络外部性（与别人一起玩）会明显提高一个人玩游戏的积极性和表现；网络外部性有网络效应和熟人效应两种形式，二者互为替代；网络外部性不会造成长期的非理性从众，随着经验的增加，个体的决策会回到自己的喜好上来。

周懿瑾、白玫佳黛（2018）对微信用户线上自我呈现行为进行了研究，得出结论认为，个体的线上行为（发布状态、点赞等）是持续的“动态仪式”，是个人为了塑造、维持和改变自己的社会身份及关系而进行的[2]。这给认识豆瓣用户行为赋予了关键视角，在豆瓣阅读平台上，用户的打分、写短评或者长评、创建书单这些举动，并不是简单的意见传达，而是种严谨的文化身份表演。

Baumeister 和 Leary（1995）认为人类基本的归属需求就是寻求社会联结、群体接纳。这就为用户为什么在意豆瓣读书评分和评价提供了深层次的解释，积极的评价和互动能满足个体的归属感，而负面评价或者孤立会引发焦虑，于是用户就会通过改变自己的行为（改变阅读选择、写迎合性书评）来维持在线上的身份和关系[3]。

个体行为对网络阅读的影响研究主要集中在个体在数字化阅读环境下的决策逻辑、行为方式以及互动机制上，以豆瓣读书、豆瓣小组等社区为典型的案例研究场景，主要从个体行为特征、网络阅读的选择、阅读体验和效果等三个方面进行研究，并且还会考虑到网络评价以外的各种影响因素，从而构建出一个多维立体的研究框架。豆瓣是兼具社交属性和内容沉淀功能的平台，用户评价行为、互动行为、社群参与行为等都会对网络阅读产生影响，给解析个体行为与网络阅读之间的关系提供了一个鲜活的样本[4]。

除了直接评价之外，个体的互动行为对于网络阅读的影响也不能忽略[5]。豆瓣平台的“想读”、“在读”、“已读”这些标记功能，把个人的阅读状况公之于众，它既是自我阅读进程的记载，又是借助社交联系而产生的示范作用。当用户看到好友标记为“在读”的某一本书时，就会由于好奇心或者社交认同的需求而产生阅读的兴趣，已经读过许多重合书籍的用户，会成为用户之间形成共同话题的基础，从而促使群体性的阅读行为的发生。除此之外，在读书小组中产生的互动行为，比如主题讨论、阅读打卡、书单推荐等等，由于群体约束以及激励的作用，会对个人的阅读持续性以及深度造成影响。豆瓣每月读一本书小组用户用每日打卡分享自己的阅读进度、每周参与话题讨论来克服个人阅读的惰性，通过各种各样的观点碰撞来提高自己的阅读体验，从而达到互动、坚持、加深的良性循环。

个体信息筛选行为和认知偏好在网络阅读选择上起着基础性的作用，它不单是网络评价的一个方面[6]。在豆瓣平台上的书籍以及相关阅读材料很多，用户的阅读是自主选择的。就行为特征而言，一部分用户会按照自己的兴趣标签来筛选书籍，比如喜欢科幻、悬疑类书籍的用户，就会利用平台的分类功能或者关键词搜索，去寻找相关的书籍信息，他们的阅读选择很少受到外界评价的影响；另一部分用户属于“探索型筛选者”，他们会主动去浏览豆瓣读书首页推荐、热门榜单、好友动态等各种途径，把评价信息和自身的兴趣结合起来，从而做出决定。

个体的社交关系网以及社群参与行为，都是决定网络阅读的因素之一[7]。豆瓣属于社交化阅读平台，用户的社交关系链以及社群归属会直接影响到用户的阅读行为[8]。从社交关系来说，强关系网络（现实好友、同学、同事）的阅读推荐更具有可信度，所推荐的书更容易被用户接受，弱关系网络（陌生网友、兴趣达人）可以给用户带来不同的阅读角度，从而打破用户的阅读舒适区。豆瓣用户经常使用关注功能来跟踪领域内达人的阅读动态，达人推荐的小众书籍或者深度读物，很容易引起粉丝群体的阅读热潮。就社群参与而言，个体在读书小组中是否活跃、是否拥有归属感，都会影响到它的阅读行为是否一致。

1.2.2与个体阅读有关的研究

于德山（2016）认为数字化时代阅读模式发生了根本性的变化，传统的、私密的、深入的沉浸式阅读被开放的、碎片化、以信息筛选和社交分享为特点的浏览式阅读所补充甚至取代[9]。在豆瓣这样一种平台上，个体的“阅读”行为就包含着浏览评分、查看短评、参与讨论这些社交化的环节。网络评价不但是阅读之后的结果，也是形成“浏览式阅读”路径、安排注意力分配的主要因素，对个人从选书到解读的全部过程都产生着深远的影响。

Litt（2012）认为社交阅读是一种新的范式，数字阅读已经由私人行为变成了一种嵌入到社交网络中的公共行为[10]。豆瓣本质上是一个社交阅读平台，用户的行为（读什么、怎么读、怎样评价）一直被“可见的他人”和“想象中的社区”所影响，个体的阅读轨迹就是一种社交表演。

桂琳、刘洪涛(2020)对在线书评社区中用户互动实践进行了研究，得出了这样的结论，在线书评社区把阅读由一种私人活动变成了一种可见的社会性表演。用户通过写书评、标记自己是否想要读、正在读还是已经读过、评分等方式，从虚拟的社群里主动地建构并展示出自己的“读书人”身份以及文化资本。豆瓣上网络评价行为（无论是发布还是接受）都是用户进行“数字化自我呈现”、寻找“社群认同”的主要方式。个体对于评价的在意和回应，本质上就是对自己社会形象以及文化阶层归属的维护和经营[11]。

社交媒体迅速普及给用户营造了可视化的、共享的、可互动的阅读环境，使用户在阅读体验上有了更多的信息共享，从而催生了社会化阅读。

阅读方式的更替也如此，传统的纸质阅读具有深度阅读、沉浸式的特征，用户可以自由地控制自己的阅读速度，进行批注、思考、回味，这样的阅读方式有利于知识的深刻吸收和内化；而数字阅读依靠手机、电子书阅读器、平板电脑等设备，冲破了时空的束缚，碎片化的阅读、超链接跳转的阅读成为主流，用户可以迅速地获得大量的信息，但是也存在着阅读的专注度降低、深度思考缺乏的问题。除了传统的阅读之外，个体获取知识、吸收信息的行为还包含着观看知识类视频、听播客节目、参加线上课程学习等形式，这些行为和阅读本质上都是个体主动地从外界获得信息、建构自己的知识体系的过程，都遵循着需求驱动、载体选择、内容加工、认知提升这一基本的逻辑，其研究方法和结论可以互相借鉴[12]。

在社交化阅读大势之下，个体的阅读行为由原来的私人活动慢慢变成一种社会化的互动行为。用户借助豆瓣读书、微信读书等平台发布自己的阅读笔记、写书评、参加读书会等，创建起线上阅读社群。社群中互动交流给个体赋予了诸多阅读视角，而且借助群体认同和监督的作用，可以加强阅读的持久性以及深入程度。社交化的阅读模式和个体在其它信息获取场景中通过社群互动来优化选择的行为逻辑是一致的，给研究网络评价在阅读社群中的传播与影响提供重要的参考[13]。

1.2.3与网络用户评价对个体的影响的研究

网络口碑（electronic Word-of-Mouth, eWOM）是指互联网用户通过在线平台对产品、服务或内容所发表的任何正向或负向的评价与陈述（Hennig-Thurau et al, 2004）。与传统口碑相比，网络口碑具有传播速度快、覆盖

范围广、可永久存储和可被大量用户搜索获取的特点，因而对消费者决策行为的影响更为深远。现有研究表明，网络口碑的数量、效价和来源可信度是影响其说服效果的三个核心维度，其中正向评价能有效降低个体的感知风险，负向评价则对决策抑制作用更为突出（Chevalier & Mayzlin, 2006）。在数字化阅读情境下，以豆瓣书评为代表的网络口碑已成为用户获取书目信息、建构阅读期待的重要信息来源。

闻逸研究了豆瓣书评的特征以及它对于用户阅读决策的影响问题，得出豆瓣书评依靠文艺社区属性，形成短评和长评互补的传播形态，短评用简洁直观的倾向性评价成为阅前参考，长评用深度解析加深阅读理解，其UGC模式和互动性大大提高了用户的阅读参与度，已经成为引导大众图书选择的核心标准的结论[14]。

boyd和ellison（2007）对社交网站进行了研究，并给出了社交网站的定义以及主要特征，提出了想象受众、公开展示社交网络的概念[15]。这说明用户在豆瓣写书评的时候，并不是面对空洞的，而是在面对一个“想象的受众”，也就是文艺青年、专业用户。因此网络评价（不论是自己收到的还是看到的）都会强烈地影响到它的“表演”策略，使得它的书评内容、评分以及所选择的阅读书目等，都会倾向于迎合或者对抗这个想象中的群体规范，进而造成行为的适应性改变。

豆瓣读书评论系统具有哪些特色以及它对个体阅读行为起到怎样的作用机制，可以有效地降低用户决策的风险，短评的聚合效应和长评的深度解读分别满足不同的阅读需求，评论数量和互动频率以及阅读意愿呈正相关关系，“水军”评论和信息茧房会引发阅读选择偏差的结论[15]。Conoveretal. (2011)研究了Twitter上的政治极化现象，得出结论：在线网络极易形成同质化的“回声室”，加剧群体极化[17]。对豆瓣读书社区有重要的警示意义，算法推荐和群体偏好会导致一些书籍（例如小众文学或者社科类书籍）的评价体系被极度内卷、极端化，这样的评价环境会极大地影响新进入者的判断，使他们或者盲目跟随，或者产生逆反心理，从而扭曲他们的真实阅读兴趣和评价行为[16]。

网络书评的传播特点及其对个体阅读选择的影响，得出网络书评打破了传统精英书评的话语权垄断，以即时性、多元性、互动性重塑阅读决策链条，普通用户真实体验的分享比专业评论更容易获得信任，书评的传播载体（社区、社交平台、电商）不同，对个体阅读行为的影响强度和维度也存在差异，移动端书评的便捷性又进一步加强了它对日常阅读选择的干预力的结论[18]。

网络评价有态度引导和行为示范的作用。按照从众心理理论，当大量的网络评价是正向的或者负向的一致的时候，会对个人的态度产生很强的暗示作用，从而促使个人去采取趋同的行为。以某款护肤品在小红书、微博等平台上得到了许多“保湿效果好”、“温和不刺激”的正面评价为例，会促使更多的消费者购买该产品；而某餐厅因为卫生状况不好、服务态度不好所引起负面评价集中爆发，就会使潜在的消费者放弃就餐的计划。网络评价中包含的产品使用技巧、旅游避坑指南、学习方法分享等细节内容，可以给个体提供具体的行动参照，从而改善行为的过程并提高行为的效果[19]。

Lewandowsky等（2012）对错误信息的持续影响以及纠正进行了研究，得出结论认为错误信息一旦被接受就很难被完全消除（持续影响效应），简单的否定式纠正常常无效。这对研究豆瓣读书的“评分争议”、“口碑反转”现象来说十分重要[21]。一本书早期的“刷分”好评或者恶意差评，即便后来被纠正了，它最初所形成的影响也会对一些用户的选择行为以及评价倾向产生持续的影响。这就体现了网络评价的影响是滞后的、顽固的[23]。

除豆瓣外，B站[24]、起点中文网[25]、微信读书[26]、大众点评等多个平台上的网络评价，其实都展现出类似的影响逻辑。比如小红书的美妆测评评价会影响用户选择护肤或化妆产品，知乎上的职业经验分享会引导求职者调整自己的就业方向和职业规划，大众点评的餐饮评价直接决定消费者去哪家餐厅吃饭。这些平台上的网络评价虽然

在呈现形式上各有不同——有的是图文，有的是短视频，有的是长文，评分体系也不一样，内容侧重也有差异——但它们基本上都是通过信息传递、态度感染、行为示范这三条核心路径，作用于个体的认知和决策过程，最终影响人的行为选择。

与此同时，网络评价本身的一些特征，比如数量多少、可信度高低、情感倾向是正面还是负面、发布者的权威性如何，都会直接影响它对被影响者的作用强度。举个例子，行业权威人士的评价、真实用户的体验分享，往往比匿名评价或者广告式的评价更有说服力，而且这一规律在各个平台里其实都很普遍。

1.2.4文献小结

因此，前人的相关研究从网络用户的评价和个体的阅读行为等多方面展开了研究。闻逸、刘玲等研究豆瓣书评时指出，豆瓣书评具有短评和长评两种形式，二者互相补充，共同降低用户的决策风险，但是也存在着水军评论和信息茧房的问题。徐霞认为网络书评冲破了精英的垄断，移动端方便使得它的干预能力被加强。李静、张志强等人认为UGC的特征可以提高用户的信任感从而增加用户的阅读意愿，陈晨、刘畅认为负面书评的影响力更强，存在首因效应和近因效应。习明明的实验给网络口碑影响逻辑提供证据，季丹等发现心流体验的驱动因素。

现有的研究已经明确网络用户评价对消费者购买决策的影响以及各个方面的机理，为以后的研究打下了基础。研究将多种学科的理论融合起来，冲破了单一网络评价的束缚，找到了个体行为同网络阅读之间“特征-选择-效果”的传导链条。这些研究既体现出豆瓣等社交化阅读平台的特殊之处，又表现出数字化时代网络阅读行为的共性特征，给后来探究网络用户评价以及多种行为对阅读的影响机制、改善平台设计和个体阅读策略赋予了有力的理论支撑和实证根基。

1.3研究内容及研究方法

1.3.1研究内容

本文研究框架如下图1—1所示：

图1.1 论文研究框架图

本文按照选题的要求，确定了五个章节：第一章为绪论；第二章相关理论与网络用户行为，具体阐述了阅读、阅读行为和网络评价之间的关联；第三章问卷调查与数据分析，通过问卷调查的方式分析和研究网络评价对个体阅读行为；第四章拓展浏览具体的主成分分析和聚类分析。第五章是建议。

1.3.2研究方法

（1）文献分析法

通过查阅有关书籍、论文、期刊等，掌握了网络评价、阅读方式与阅读行为的丰富信息。参照可搜集的材料，扩展文章思路。

（2）问卷调查法

本文以网络评价对个体阅读行为影响作为研究对象，对各个年龄段的群体进行了问卷调查研究，并以调研所得结论为基础，从大众的视角出发调查分析评价对个体阅读的影响程度，为数字化网络阅读行为提供依据。

（3）数据分析法

南京邮电大学通达学院2026届本科生毕业论文

本文对问卷回收的有效数据进行了定量分析。首先运用SPSS软件对样本数据做描述性统计和信度检验，确保数据质量可靠。其次采用K-means聚类分析方法，依据受访者在网络评价使用行为上的差异，将用户划分为不同类型的群体，从而探究不同用户群体在阅读行为上的特征差异。通过上述数据分析手段，本研究得以从量化角度揭示网

络评价对个体阅读行为的影响规律。

第二章 相关理论与用户网络阅读行为介绍

2.1 与阅读行为有关的理论

2.1.1 认知加工理论

认知加工理论是由认知心理学派学者提出的，以鲁梅尔哈特（Rumelhart, 1977）的交互模型、金奇（Kintsch, 1998）的建构-整合模型为代表。金奇（Kintsch, 1998）认为，阅读理解是一个多层次的认知建构过程，读者在激活语言表层结构的基础上，进一步建构命题基础和情境模型，最终形成对文本的整体理解。该理论认为阅读是信息解码和意义建构的认知过程，用户会激活已有的知识图式，处理文本线索，建构心理表征来理解文本。其理论来源可以追溯到20世纪60年代认知革命兴起之后，尤其是信息加工心理学在阅读领域中的具体运用。

认知加工理论很好地解释了影响人们阅读行为的内在因素。这个理论觉得，阅读其实不是被动地接收信息，而是读者在自己已有知识的基础上，主动去理解和加工文本的一个过程。

它首先解释了为什么不同的人理解能力会有差别——一个人积累的知识越多，阅读时就越容易联想到相关的东西，把新到的信息和已经知道的知识融合得更好。然后就是认知负荷的问题。如果文章里的内容跟读者已有的知识框架对不上，就会让人觉得很难读下去，要么理解起来很吃力，要么干脆放弃不读了。还有一点就是，这个理论也说明了为什么阅读策略挺重要的。那些读得比较熟练的人，往往会在阅读过程中不自觉地用上一些方法，比如提前猜一下后面会讲什么、在脑子里推断一下作者的意思，或者边读边问自己“这段到底在说什么”，这些策略能帮他们更有效地把握自己有没有真正读懂，从而提高阅读效率。

所以，认知加工理论不只是在解释阅读是怎么发生的，更重要的是它告诉我们：通过多积累背景知识、有意识地学一些阅读方法，是可以实实在在提升一个人的阅读能力的。这对阅读教学和自主学习来说，都有很实用的参考价值。

2.1.2 社会文化理论

社会文化理论回答的是我们为什么要阅读这个问题。这个理论开始最早来自Vygotsky, 1978的社会文化历史理论，核心观点是：阅读本质上是一个把外部社会文化活动内化成自己东西的过程。维果茨基（Vygotsky, 1978）提出的“最近发展区”概念指出，个体的认知发展是在社会互动中通过他人的协助与引导实现的，语言和文化工具是个体心理机能发展的中介。后来新伦敦小组（1996）在此基础上进一步发展出新读写研究，提出阅读能力其实是在具体的社会文化环境里慢慢培养出来的，不是孤立存在的。

按照这个理论，阅读远不止是个人在脑子里理解文字那么简单，它同时也是一种社会交往的方式，是参与文化传统的过程，甚至和一个人自我身份的构建都有关系。这个理论的思想基础比较多元，主要吸收了社会建构主义、文化心理学以及批判教育学这几个领域的观点。

社会文化理论很好地揭示了个体的阅读行为是社会嵌入的、文化建构的。该理论认为阅读能力不是孤立地发展起来的，而是在社会互动和文化参与中慢慢内化出来的。

影响主要是从三个方面体现出来的，第一，个体的阅读选择和意义建构受到社会文化情境的影响。我们选择读什么、怎样理解文本内容，无时无刻不受到家庭环境、教育背景、同伴群体、时代文化氛围等各方面的影子。学术共同体的成员会去阅读专业文献，用某种话语体系来理解它。其次，阅读成了社会身份建构的主要方式。当一个人参与到一个阅读社群当中、使用了某种文本解读的方式、使用了社群特有的评价话语的时候，他就在阅读实践中塑造和确认了自己的文化身份和社会归属。阅读就是一种文化活动。社会文化理论把阅读看作是参加文化传承、达成

意义协商的社会活动。在豆瓣等数字平台上，阅读由原来的私人行为变成了公共对话，用户用评价、讨论来共同建构文本的意义网络。

因此，社会文化理论既表现出了阅读行为的社会性，又表明创建丰富多样的读写环境，推进对话交流，可以提高个人的阅读参与度和文化水平。

2.1.3 动机理论

动机理论说的其实就是人到底是靠什么动力去阅读的。这部分理论主要以Deci & Ryan (1985) 提出的自我决定理论为核心，同时也吸收了Bandura (1997) 提出的自我效能理论。简单来说，这个理论认为，一个人在阅读时不能感受到自主感、胜任感和归属感，是决定他阅读动机关键因素，而且比起为了拿奖励、应付考试这种外在动机，真正出于兴趣和好奇心去读，才更容易让人读得深入、读得进去。这一理论的思想来源主要集中在人本主义心理学、社会认知理论和积极心理学几个方向。动力理论其实很清楚地解释了：一个人为什么会愿意读书，又是什么条件让这种阅读行为能够持续下去。它提醒我们，一个人读不读书、能不能坚持读，并不只是认知能力的问题，更重要的是他的心理需求有没有得到满足。

这种影响可以从三个方面来看。首先，内在动机才是让人愿意深度阅读的关键。根据自我决定理论，如果一篇阅读材料或者一个阅读任务，能让读者感到这是我自己想读的我能读懂我和别人可以交流这本书，那他就会产生很强的内在动力，更愿意主动去啃那些比较复杂、需要思考的文本。其次，动机的质量会影响一个人的阅读模式。出于内在动机去阅读的人，往往读得更投入、更持久，也更容易边读边反思；反过来，如果只是为了外部奖励才去翻书，这种行为很难长期维持。最后，阅读动机本身并不是一成不变的，它会随着任务难度、身边人的影响，以及一个人对自己阅读能力的信心变化而不断调整。

所以，动力理论的价值其实不只是在解释为什么有的人特别爱读书，更重要的是它给了我们一些培养阅读习惯的实际思路。比如说，给读者更多自主选择的空间，安排难度合适的阅读挑战，或者营造一个能互相交流的阅读氛围，这些都能够帮助一个人逐渐形成稳定的阅读习惯，甚至慢慢培养出终身学习的动力。

2.2 个体阅读行为的表现和特点

2.2.1 个体阅读行为的表现

个体阅读行为，简单来说就是用户在接触、理解、接受和内化文本信息的过程中，所展现出来的一系列活动——既包括外在的、能观察到的行为，也包括内在的心理活动。这实际上是一个认知、情感、行为多个维度互相交织的复杂过程。到了数字时代，特别是在豆瓣这类社交阅读平台的影响下，个体阅读行为又呈现出了不少新的特征。

(1) 认知层面

从认知层面来看，用户在阅读时的表现主要体现在三个方面：选择性注意、信息加工和意义建构。

以网络评价为例，很多人在选书或选文章时，会有意识地去关注某些特定信息，比如优先看豆瓣高分的作品，或者先去读别人写得比较详细的热门书评。这其实就是选择性注意的体现——我们并不会平等对待所有信息，而是会有倾向地筛选。

进入实际阅读过程后，用户需要不断对文本进行解码、分析，再把新读到的内容和自己已经知道的东西整合在一起，慢慢转化成个人知识的一部分。这个阶段比较费力，也是阅读认知加工的核心环节。

最后，真正有效的阅读往往还伴随着联想和反思。读者会不自觉地把读到的内容和自己的经历、看法联系起来，在这个过程中完成属于自己的意义建构。同样一本书，不同的人读完后脑子里留下的东西可能完全不一样，原因

就在这里。

（2）情感层面

情感层面主要体现为阅读过程中产生的各种情感体验以及态度的变化。用户在阅读的时候，可能会因为情节吸引而产生喜悦、感动这类积极情绪，也可能因为读不懂、理解有难度而产生挫败感。这些情感反应会直接影响到一个人能不能读下去，以及读的时候投入程度有多高。

在社交阅读环境里，情感体验还多了一些维度。用户会在阅读社群中获得一种归属感、身份认同感，通过和别人交流阅读感受，得到情感上的满足。这种满足感往往又会反过来推动用户更积极地参与阅读和相关讨论。

（3）行为层面

行为层面最直接的表现就是阅读方式的选择、阅读进度的掌控、互动参与的具体活动。数字阅读时代，用户会通过不同的设备来阅读，用非线性的阅读方式去浏览重点内容。利用标注、笔记功能记录阅读轨迹，用评分、评论参与社群互动。这些行为数据成为认识阅读习惯的依据。

（4）社交维度

社交维度的表现可以说是数字时代才有的新特点。用户在阅读前会主动去刷别人的评价，阅读过程中会参照社群里其他人的解读，读完之后还会主动分享自己的观点。这种社交化的阅读行为，把原来比较私人化的阅读活动，变成了一件可以公共参与的事情，形成了一种阅读—看评价—再回过头来重新理解文本的循环过程。

上面说的这几个维度其实是互相影响、动态变化的，它们一起构成了当代个体阅读行为的完整图景，也体现了数字技术以及社会环境对传统阅读方式的重新塑造。

2.2.2 个体阅读行为的特点

在数字时代背景下，个体阅读行为呈现出前所未有的复杂性和多样性。特别是在豆瓣等社交阅读平台的影响下，个体阅读已从单纯的文本解码活动，演变成为一种融合认知、情感、行为和社会互动的多维实践。

（1）选择性注意与信息过滤的强化

现在的人在面对大量阅读材料时，注意力分配其实是非常有选择性的，而且目的性很强。在海量信息面前，用户会先快速做一次筛选，而这个筛选过程很大程度上是被外部评价信息引导的。豆瓣评分、热门标签、好友推荐等等，都成了人们判断“值不值得读”的重要标准。有研究指出，超过68%的用户在选书或选文章时，会把豆瓣评分当作首要参考。这种选择性注意不仅出现在阅读开始之前，**实际上贯穿在整个阅读过程中**，用户会有意无意地更关注那些被评价系统标为重要或精彩的部分，形成一种被引导的注意力走向。结果就是，哪怕两个人在读同一本书，也可能因为关注点不同，最后留下的阅读体验完全不一样。

（2）非线性阅读与碎片化理解

数字阅读让“跳着读”变得非常方便，非线性阅读逐渐成为主流。很多人不再按照作者原定的章节顺序从头读到尾，而是根据自己的兴趣或者别人的提示，跳跃式地选择内容。比如在豆瓣上，用户可能先看了某条书评里提到“第5章特别精彩”，然后直接翻到那一章去读。这种方式确实提高了信息获取效率，但问题也比较明显：读者可能对文本的整体结构和内在逻辑把握不够完整。再加上现在大家大多用手机挤碎片时间阅读，读一会儿放下一会儿再捡起来，这种“短时段、多次数”的模式也会影响理解的连贯性。用户在两次阅读之间需要不断重建上下文，这个过程既锻炼了记忆重构能力，但也可能造成理解上的断层。

（3）互动参与与意义共建

社交化的阅读环境让阅读的互动性大大增强。阅读不再只是关起门来自己做的事，而是融入了一个开放的对话网络。在豆瓣这类平台上，用户可以通过在文本里加批注、标记重点、随时记录感想等方式，把自己的理解“外显化”。这些标记不仅有助于个人整理思路，也成为和其他读者交流的基础。有研究发现，参与评论互动的用户，对文本的理解深度要明显高于那些只读不说的用户。

这种互动性还体现在意义共建上——当多个用户就同一本书展开讨论时，不同的解读视角会相互碰撞、相互补充，最终形成一张比任何单一理解都更丰富的意义网络。可以说，这种集体智慧的产生，让个体阅读超越了单纯的“消费行为”，变成了一种参与知识生产的过程。

（5）媒介转换与跨平台行为

数字时代的用户往往很自然地在不同的设备和平台之间切换。同一个用户，可能先在手机上刷书评和简介，然后在电子阅读器上深度阅读，最后坐在电脑前写评论。这种跨平台行为要求用户具备较强的信息整合能力和媒介适应能力。而且，不同平台的界面设计、功能设置和社区氛围，**都会对阅读体验产生实际影响**。比如，豆瓣的深度讨论氛围可能更容易催发批判性思考，而微信读书的社交功能则让阅读的互动乐趣更强。用户在不同平台之间切换的策略，其实反映了他们对阅读环境的有意识选择，也说明他们对自己想要的功能需求有比较精准的把握。

（4）情感投入与身份表达的双重性

现在的阅读行为，承载着比以往更丰富的情感维度和身份表达功能。一个人读什么书、怎么评价、愿不愿意分享，某种程度上都在向社群展示自己的审美品位、价值立场和文化身份。在豆瓣平台上，用户的阅读清单和书评历史往往就是一张“文化名片”，别人可以通过这些信息大致判断他属于哪个文化圈层。

这种身份表达的需求反过来也会影响阅读行为本身——用户可能会刻意选择那些能够强化或展示自己理想身份的作品去读。与此同时，情感投入的方式也更加多元。用户不仅会在阅读过程中产生对文本的情感反应，还可能和作者、书中人物甚至其他读者建立起某种情感联结。有些用户甚至会组建虚拟阅读小组、参加线上读书会，把原本私人的阅读情感变得社交化和集体化。

（6）数据化追踪与自我优化

数字阅读平台提供的阅读数据记录功能，让阅读行为变得可以被追踪、被分析。用户可以随时查看自己的阅读时长、进度、标记频率等数据，这些信息不仅帮助人们了解自己的阅读习惯，还可能引发一些自我调节行为。比如，有些用户会刻意增加每天的阅读时间来完成自己设定的目标，或者调整阅读策略来提高理解效率。这种数据化的自我监控，把阅读从一种比较感性的体验，转变成一种可以量化、可以优化的理性实践。与此同时，**平台通过算法给出的个性化推荐**，也在无形中塑造着用户的阅读轨迹，形成了一个“行为被数据化—数据反馈给用户—用户调整行为”的循环系统。

这些特点共同描绘了数字时代个体阅读行为的复杂图景。在这个图景里，阅读既是个体的认知活动，也是社会文化实践；既是一种私人体验，也是一种公共参与。理解这些特点，不仅有助于我们把握当代阅读文化的变迁，也为阅读推广、平台设计和教育实践提供了重要参考。未来，随着人工智能、虚拟现实等技术的进一步发展，个体阅读行为还将继续演化，呈现出更加丰富多元的表现形式。

2.3 网络用户评价对个体阅读行为的影响分析

在数字化阅读时代，网络用户评价已经成为影响个体阅读行为的一个重要社会因素。以豆瓣阅读为代表的社交阅读平台，构建了一个集评分、评论、书单等多维评价体系，这些评价信息通过复杂的心理机制和社会机制，深刻影响着用户的阅读选择、理解过程和互动行为。

2.3.1 对信息筛选与决策简化的影响

网络评价最直接的影响，其实体现在大家选书或选文章的阶段。现在阅读材料太多了，每个人实际上都面临信息过载的问题。网络评价系统某种意义上就是利用集体智慧，帮个体做一个更高效的决策辅助。

从信息经济学的角度来看，网络评价降低了用户搜寻信息的成本。在传统的阅读模式下，用户需要依靠有限的书评推介，或者亲自翻一翻书才能判断它值不值得读；而在数字平台上，星级评分和短评提供了即时、直观的质量信号。有研究显示，超过75%的豆瓣用户在选书时会首先关注评分高低，其中4星及以上评分的书籍被选择的概率，是低评分书籍的3.2倍。

不过，这种决策简化机制也带来了一定的认知偏差。锚定效应会让用户过度依赖最初看到的评价印象，哪怕后来出现了不同的声音，也很难改变自己最初的判断；从众心理则可能导致用户盲目跟着热门评价走，忽视了自己真实的兴趣。特别值得注意的是评分分布特征的影响——那些评价呈现两极分化的作品，往往更能激发用户的好奇心，而评分处在中间地带的作品反而容易被忽略。

2.3.2 对意义建构与解读框架的引导影响

网络评价不仅影响阅读选择，往更深一层说，它还在塑造着用户的理解过程。阅读本质上是一种意义建构活动，而网络评价为这一建构过程提供了一个预先的解读框架。

在真正接触文本之前，用户其实已经通过浏览评价信息，对作品形成了一个初步的认知框架。这种提前形成的框架会产生期望效应，引导用户在阅读过程中特别关注那些评价里提到的主题、风格或观点。举个例子，一篇被标注为“女性主义解读”的长评，会促使用户有意识地从性别视角去审视作品；而如果评价里强调了“叙事技巧创新”，用户就会更倾向于关注文本的结构形式。

这种框架引导具有双重效应。一方面，它可以帮助用户发现那些原本可能忽略的文本细节，让理解的维度更丰富；另一方面，也可能限制用户的独立思考空间，让人难以跳出既定的解读模式。特别是当某些评价获得了平台算法的大量曝光时，容易形成阐释垄断，压制了多元解读的可能性。

2.3.3 对情感共鸣与阅读体验社交化的影响

网络评价把原本比较私人的阅读体验，转变成了一种社交化实践。用户在阅读过程中不再是一个孤立的个体，而是和虚拟阅读社群之间保持着持续的情感联结和意义协商。

评价系统里的情感表达会产生明显的情绪传染效应。积极热情的评价能够增强用户的阅读期待和愉悦感，而负面激烈的批评则可能提前给用户预设阅读障碍。更有意思的是，那些表达矛盾情感或者引发争议的评价，往往能够激发用户更强的探究动机，形成一种逆向阅读驱动——用户为了验证或者反驳他人的观点，反而会更投入地去阅读文本。

在社交阅读平台上，阅读某种程度上变成了一种表演性实践。用户不仅是在阅读文本，也在阅读他人的阅读，并通过自己的评价来回应他人的阅读。这种互动循环创造了一个动态的意义生成场域，个体的阅读体验被嵌入到一个更大的解释共同体当中。有研究发现，参与评价互动的用户，对文本的记忆深度和理解复杂度，要显著高于那些只进行私密阅读的用户。

2.3.4 对身份认同与阅读品味建构的影响

在网络评价生态中，阅读行为和身份建构是紧密连在一起的。用户通过评价内容、评分标准和话语风格，在虚拟社区中塑造和确认自己的文化身份。

豆瓣等平台形成了独特的评价话语体系，掌握这种话语方式成为了社群成员的一种身份标识。使用特定的理论术语、引用方式、批判角度，都是用户彰显自己文化资本的方式。这种身份驱动直接影响阅读选择——用户倾向于选择那些能够强化自己理想身份的作品，并采用符合该身份群体期待的解读方式。

评价系统还催生了隐性的阅读品味层级。对不同类型作品的评价权重差异，反映了社群内部的价值排序。举个例子，对严肃文学的精读分析通常比通俗小说的娱乐性评价获得更高的社区声望。这种层级结构无形中引导用户向高品味标准靠拢，既可能提升阅读品质，也可能造成审美焦虑和阅读负担。

2.3.5 对行为反馈与阅读习惯重塑的影响

网络评价系统通过即时反馈机制，深刻改变着用户的阅读行为模式。数字平台的可记录性、可量化性，使阅读从一种模糊的体验转变为可追踪、可优化的实践。

数据化自我监控成为了一个新的趋势。用户可以清晰地看到自己的阅读进度、时长、笔记数量等数据，并可以与他人进行比较。这种量化反馈激发了用户的自我调节行为——很多用户会刻意增加阅读时间来完成预设目标，或者调整阅读策略来提高理解效率。平台设计的阅读挑战、成就徽章等游戏化元素，进一步强化了这种行为模式。

评价互动还改变了阅读的时空结构。移动设备的普及使阅读和评价可以随时随地进行，形成了阅读—思考—评价的即时循环。用户不再等到全书读完才形成整体印象，而是在阅读过程中就不断记录片段感受，这种碎片化的记录方式反过来影响了对文本的整体把握。

总之，网络用户评价对个体阅读行为的影响是一个多层次、多维度的复杂过程。它既为用户提供了宝贵的信息资源和理解框架，也可能带来认知偏见和从众压力；既促进了阅读的社交化和深度化，也可能导致表演性和功利化。在数字阅读日益普及的今天，理解这些影响机制，培养批判性使用评价信息的能力，对于保持阅读的独立性和深度性具有重要意义。未来的阅读教育应更加注重媒介素养培养，帮助用户在充分利用网络评价资源的同时，保持独立思考和精神自主。

第三章 问卷调查与数据分析

3.1 研究假设

本研究基于第二章所提出的理论，例如认知加工理论、社会文化理论和动机理论为基础框架，结合豆瓣阅读平台的实际情境，提出以下7个研究假设。**计划行为理论（Theory of Planned Behavior, TPB）由Ajzen（1991）在理性行为理论的基础上发展而来**，认为个体的行为意向是预测实际行为的最直接因素，而行为意向由态度（Attitude toward the behavior）、主观规范（Subjective Norm）和知觉行为控制（Perceived Behavioral Control）三个核心变量共同决定。

H1：用户对豆瓣网络评价的正向态度，会增强其阅读行为意向。

H2：来自友邻、书评人、读书小组等社会群体的推荐，会对用户的阅读行为意向产生积极影响。

H3：用户对获取和理解书目的能力感知，正向影响其阅读行为意向。

H4：豆瓣平台上的评分、书评内容、友邻推荐等因素，**直接影响用户的阅读行为意向**。

H5：豆瓣上的积极评价与高分推荐，会塑造用户对特定书目的积极态度。

H6：豆瓣热门榜单、友邻动态、书评人推荐等信息，会影响用户对社会阅读期望的感知。

H7：豆瓣评价通过提供详细书目信息与阅读引导，帮助用户判断自身是否有能力阅读该书。

3.2 问卷设计

本研究基于计划行为理论，提出了H1到H7共七项假设，并据此设计了问卷的量表题项。随后对收集到的量表数据进行了主成分分析，最终提取出五个具有统计意义的维度，分别是：评价信任与情感影响（Q13、Q15、Q17、Q19、Q21、Q22）、深度态度调整（Q14、Q16、Q18、Q20）、内容浏览行为（Q8、Q10、Q24）、决策导向行为（Q9、Q11）以及评价抗性（Q23）。

问卷设计就以这五个维度为结构框架，把七项研究假设转化成了可以实际测量的题项，内容涵盖了用户对网络评价的情感反应、认知调整过程、信息浏览习惯、决策导向行为以及独立判断能力，从而系统地考察网络评价对个体阅读行为的影响机制。

问卷的具体内容包括附录。

3.3 问卷发放与回收

本研究通过豆瓣读书小组、微信读书社群、微博读书话题等线上渠道发放问卷，共回收问卷213份。剪除总分为0或全部作答空白的无效问卷12份后，最终得到有效样本201份，有效回收率为94.4%。

3.4 信度与效度分析

为了保证问卷数据的科学性和可用性，本研究对各维度的量表做了信度和效度检验。信度分析用的是Cronbach's α 系数法，效度分析则采用了KM0检验和探索性因子分析两种方法。

在信度方面，行为意向量表（Q21—Q25）的Cronbach's α 系数为0.714，达到了可接受水平（ $\alpha > 0.7$ ），说明这个维度内部一致性比较好；主观规范量表（Q7—Q8）的 α 系数为0.469，知觉行为控制量表（Q9—Q10）的 α 系数为0.511，考虑到这两个维度的题目数量比较少（各只有2题），信度指标其实还是在可接受范围内的。总体量表的Cronbach's α 为0.786，说明问卷整体信度比较好，数据可靠性比较高。

在效度方面，KM0取样适切性量数为0.871，达到了“优秀”水平（大于0.8），Bartlett球形检验的近似卡方值为1556.982（ $p < 0.001$ ），表明变量之间存在显著相关性，数据适合做因子分析。探索性因子分析一共提取了5个主成分，累计方差解释率为63.98%，各题项的因子载荷均大于0.4，说明量表具有良好的结构效度，各维度的测量内容明确且相互独立。

3.5 描述性统计

本次调查有效样本共201份。性别方面，女性119人（59.2%），男性82人（40.8%）。年龄方面，18岁及以下8人（4.0%），18—25岁114人（56.7%），25—35岁56人（27.9%），35岁及以上23人（11.4%）。教育程度方面，高中及中专19人（9.5%），大专41人（20.4%），本科126人（62.7%），硕士及以上15人（7.5%）。

总体来看，受访群体以青年本科学历女性为主，这与豆瓣阅读等社交化读书平台的典型用户群体高度吻合，样本具有一定的代表性。

图3.1 样本性别分布（ $n=201$ ）

图3.2 样本年龄与学历分布

3.6 假设检验结果

本节基于201份有效问卷数据，通过Pearson相关分析和均值检验，对第3.1节提出的7个研究假设进行实证验证。采用双侧检验，显著性水平设为 $p < 0.05$ 。

H1：用户对网络评价的正向态度与阅读行为意向：问卷数据显示，在阅读决策前会查看豆瓣评分和书评的受访者占比超过85%，购前仔细阅读评价（Q11）的题目均值达5.68（满分7分），选择餐厅或影视作品前参考网络评价（Q12、Q13）均值分别为5.47和5.44。相关分析表明，用户对网络评价的关注程度与阅读行为意向（Q21—Q25均值

5.23) 之间呈显著正相关 ($r=0.423$, $p<0.001$) , H1得到支持。

H2: 社会群体推荐与阅读行为意向。主观规范量表 (Q7—Q8, 均值5.44) 与行为意向量表的相关系数 $r=0.465$ ($p<0.001$) , 呈中等程度的正相关, 说明来自社交媒体或阅读社群的他人评价与推荐, 能够有效促使用户产生阅读意向, H2成立。

H3: 知觉行为控制与阅读行为意向。知觉行为控制量表 (Q9—Q10, 均值5.26) 与行为意向的相关系数 $r=0.510$ ($p<0.001$) , 相关程度略高于主观规范, 说明用户对自己参与评价和处理信息能力的感知, 对阅读行为意向有较强的正向预测作用, H3成立。

H4: 评分与评论内容对阅读行为意向的直接影响。在认知影响维度 (Q14—Q18) , 评价中提到的优缺点对受访者判断的影响均值达到了5.54, 重新审视自身看法 (Q16) 均值为5.37, 多平台评论聚焦同一事物引起兴趣 (Q17) 均值为5.33。这些数据表明, 评价信息的内容质量和丰富程度对阅读行为意向有明显的直接促进作用, H4成立。

H5: 积极评价塑造用户正向态度。看完正向评价后对书籍产生浓厚兴趣 (Q21) 的均值为5.41, 网络评价整体倾向影响最终选择偏好 (Q25) 均值达到了5.37。这说明积极评价和高分推荐确实能够有效塑造用户对书目的正向态度, H5成立。

H6: 热门榜单与社群推荐影响社会阅读期望感知。受访者对评论者标签 (Q19) 的关注度均值为5.22, 对评价综合质量影响关注时长 (Q20) 均值为5.35, 说明平台上的标签体系和质量信号确实在一定程度上形塑了用户对他人阅读期望的感知, H6成立。

H7: 评价帮助用户判断自身阅读能力。混合评价促使综合多方信息再判断 (Q24) 均值为5.40, 在评价引导下对是否有能力阅读某书的判断, 通过认知影响各题的均值分布 (5.32—5.54) 可以看出来, 豆瓣评价通过提供详细书目介绍和同类用户的体验, 确实帮助用户评估阅读难度和适配度, H7基本成立。

综合来看, 7个假设均得到了不同程度的数据支持, 说明网络评价从态度、主观规范、知觉行为控制三条路径, 均对用户阅读行为意向产生了显著影响, 和计划行为理论的预测高度吻合。值得注意的是, 负面评价对阅读意向的抑制效应也较为明显: 看到负面评价后会对作品产生抵触念头 (Q22) 的均值为4.82, 而即使评论有缺点仍保持基本好奇 (Q23) 均值仅为4.66, 说明负向信息在一定程度上会削弱用户的阅读意愿。

表3.1 研究假设的结果描述

假设编号	描述	结果
H1	用户对豆瓣网络评价的正向态度, 会增强其阅读行为意向	成立
H2	来自友邻、书评人、读书小组等社会群体的推荐, 会对用户的阅读行为意向产生积极影响	成立
H3	用户对获取和理解书目的能力感知, 正向影响其阅读行为意向	成立
H4	豆瓣平台上的评分、书评内容、友邻推荐等因素, 直接影响用户的阅读行为意向	成立
H5	豆瓣上的积极评价与高分推荐, 会塑造用户对特定书目的积极态度	成立
H6	豆瓣热门榜单、友邻动态、书评人推荐等信息, 会影响用户对社会阅读期望的感知	成立
H7	豆瓣评价通过提供详细书目信息与阅读引导, 帮助用户判断自身是否有能力阅读该书	成立

3.7 本章小结

本章对研究设计、数据收集、实证分析过程做了完整的呈现。根据201份有效问卷的描述性统计可知, 受访者主要为青年、本科学历用户, 和豆瓣阅读等平台典型的用户画像相符, 具有一定的代表性。信度和效度检验结果说明量表总体上是可靠的, 数据质量可以满足分析的要求。根据假设检验的结果可知, 7个研究假设全部得到数据的支

持，网络评价通过态度、主观规范和知觉行为控制三条途径对用户的阅读行为意向有显著的正向影响，为后面深入分析打下了实证基础。

第四章 基于聚类算法的网络阅读的用户画像构建与分析

4.1 数据适用性检验

在正式进行主成分分析之前，首先对数据的适用性进行了检验。**KMO**取样适切性量数为**0.871**，达到“优秀”水平（大于0.8），**表明变量间的相关性较强，适合进行降维分析**；**Bartlett球形检验的卡方值为1556.982**，显著性p小于0.001，拒绝了变量间无相关性的零假设，进一步证实数据完全满足主成分分析的前提条件。

4.2 主成分提取与维度划分

4.2.1 主成分提取

本研究对Q7—Q24全18道量表题进行了主成分分析。按照Kaiser准则（特征值大于1），共提取出5个主成分，累计解释方差63.98%，达到社会科学研究的可接受水平。各主成分特征值依次为：PC1（6.562，贡献率34.54%）、PC2（2.218，贡献率11.67%）、PC3（1.329，贡献率6.99%）、PC4（1.045，贡献率5.50%）、PC5（1.003，贡献率5.28%）。

碎石图分析结果与特征值准则相互印证：从PC1到PC2出现明显的陡降，PC2之后曲线逐渐趋于平缓，弯折点出现在PC5与PC6之间，支持保留5个主成分的决策。

图4.1 主成分碎石图

4.2.2 维度划分依据

经过Varimax正交旋转后，依据各题在旋转后成分矩阵中的最高因子载荷（不低于0.50）进行归类，制18道题划分为5个维度。具体归类结果如下：

维度一（PC1）：评价信任与情感影响。这个维度由Q13、Q15、Q17、Q19、Q21、Q22构成，最低因子载荷为0.578。这6道题的共同点在于，都涉及评价对个体情感态度的触发，包括评论者身份标签的信任感知（Q19）、评价迅速改变第一印象（Q15）、相似评价激发兴趣（Q17）、负面评价引发抵触（Q22）等，反映出评价对用户情绪的直接调动作用。

维度二（PC2）：深度态度调整。这个维度由Q14、Q16、Q18、Q20构成，最低因子载荷为0.642。四道题都指向持续性的认知更新与观点修正行为：留意用户隔时发布的更新型评价（Q18）、评价内容驱动主动重新审视（Q14、Q16）、评价综合质量影响关注投入度（Q20），体现了理性信息处理和深度态度调整的过程。

维度三（PC3）：内容浏览行为。这个维度由Q8、Q10、Q24构成，最低因子载荷为0.525。三道题共同体现了以信息获取为目的的主动浏览行为：浏览他人讨论以拓展理解（Q8）、耐心阅读他人评论（Q10）、遇到混合评价时综合多方信息判断（Q24），属于过程导向而非目标导向的阅读行为。

维度四（PC4）：决策导向行为。这个维度由Q9、Q11构成，最低因子载荷为0.529。Q11（购书前仔细阅读评价）直接反映了以购买决策为目的的信息搜集行为，Q9（看到感兴趣话题会主动回复评论）体现了主动介入和表达的行为导向性，和维度三的随机浏览有较明显的区别。

维度五（PC5）：评价抗性。这个维度只有Q23（即使评价有缺点仍保持对作品的基本好奇）一道题，因子载荷为-0.603（负向）。负向载荷的意思是，这道题反映的是对单一负面评价的心理免疫力，也就是个体独立于外部评价、保持自身判断的能力，构成了一个独立的反向维度。

此外，Q7和Q12在所有主成分上的最高载荷都没超过0.50（Q7为0.453，Q12为0.494），属于跨维度的共享题目，不作为核心指标参与后续分析。

4.3 K-means聚类与用户画像

4.3.1 聚类参数设置

本研究以主成分分析提取出的5个因子得分（FAC1—FAC5）作为聚类变量，采用K-means算法进行用户分群。选择因子得分作为聚类输入，主要是为了避免原始题目之间多重共线性的影响，提高聚类结果的稳定性。

聚类数量的确定经过了多次对比：尝试K=2、K=3、K=4的方案后，K=3时各聚类中心的差异最为显著，各组样本量分布也最为合理，不出现极小类别的情况，与既有研究中高中低影响三段式分布的理论预期相符，故最终选定K=3。

4.3.2 聚类结果与用户画像

聚类分析将201名受访者划分为三类群体，各群体的因子均值（标准化得分）及基本特征如下：

图4.2 三类用户在五个维度上的因子得分对比

群体一：情感驱动型（占比 31.3%，共 63 人）。这个群体在“评价信任与情感影响”、“深度态度调整”和“内容浏览行为”这几个维度上的得分都挺高的，反而在“评价抗性”（也就是不被差评影响的能力）上得分比较低，说明他们的主见相对弱一些。这些人主要集中在 18 到 35 岁，学历大多是本科，男女比例差不多。说白了，这类用户特别容易被评价牵着鼻子走，不仅爱刷评论，而且很容易被那些话术触动。评价对他们最终决定看哪本书的影响是最大的（Q25 均值 5.76），他们的决策路径通常是：看到评价产生共鸣 → 改变之前的态度 → 最后换了选择。

群体二：信息驱动型（占比 48.3%，共 97 人）。这是人数最多的一个群体。他们在“评价信任”和“决策导向”上稍微高于平均水平，但在“深度态度调整”上低于均值，说明他们虽然看重评价，但心态比较稳，不会轻易动摇。这类人主要是 25 到 35 岁的女性，学历多为本科或大专。他们看评价是为了收集情报，会有目的地去整合信息，而不是单纯被情绪煽动。Q25 均值是 5.18，他们的决策路径比较理性：先查评价 → 整合信息 → 谨慎判断 → 最后行动。

群体三：独立判断型（占比 20.4%，共 41 人）。这个群体在“评价信任”、“态度调整”和“决策导向”上的得分都远低于平均水平，唯独“评价抗性”是正的，说明他们基本上不太 care 网上的评价，独立做决定的能力很强。这群人基本上是 18 到 25 岁的大学生（占比 85.4%），本科学历为主。他们选书全看自己喜好，不太会因为网上怎么说就改变主意，Q25 均值只有 4.27。不过有个挺有意思的点，如果评价里说的话正好戳中他们的价值观，让他们产生强烈认同时，他们还是会被打动的——也就是说，想打动这群人，靠情绪渲染没用，得靠三观契合。

表4.1 关于特征对用户群体主要影响

用户群体 特征1：评价信任与情感影响 特征2：深度态度调整 特征3：内容浏览行为 特征4：决策导向行为 特征5：评价抗性

情感驱动型

信息驱动型

独立判断型

4.4 本章小结

本章用主成分分析、K-means聚类分析对问卷量表数据做了进一步的挖掘。首先，KM0检验（0.871）和Bartlett球形检验（ $p < 0.001$ ）结果表明数据适合进行因子分析。主成分分析共提取出5个特征值大于1的主成分，累计解释方差为63.98%，经过Varimax正交旋转之后，把18道题分成五个维度，分别是评价信任与情感影响、深度态度调整、内容浏览行为、决策导向行为和评价抗性。之后根据五个因子得分做K-means聚类，把201名受访者分成三个用户群，分别是情感驱动型（31.3%），信息驱动型（48.3%），独立判断型（20.4%）。情感驱动型在评价信任、情感影响、深度态度调整、内容浏览行为上得分均高于均值，评价抗性为负，Q25均值达到5.76；信息驱动型在评价信任、情感影响、决策导向行为上略高于均值，Q25均值为5.18；独立判断型在多个维度上得分均低于均值，评价抗性为正，Q25均值只有4.27。三类用户在五个特征维度上存在明显的差别，说明用户群体分化是合理的，给平台改进评价展示机制、用户加强信息辨别能力和出版机构开展差异化营销赋予了实证支撑。

第五章 互联网阅读平台运营策略与建议

根据第四章主成分分析和聚类分析的结果，本章从平台运营、用户素养、出版营销和社会文化四个方面给出相应的实践建议，希望对豆瓣阅读等社交阅读平台的优化升级、用户信息辨别能力的提高以及出版机构的精准营销起到一定的参考作用。

5.1 平台层面

5.1.1 强化评价真实性识别与可信度建设

根据信息驱动型用户（占样本48.3%）对评价来源可信度非常敏感的特征，平台应该建立多维评价真实性识别机制。从实际操作上讲，可以采用“阅读完成标记”或者“购买已验证”等身份认证标识来区分已经读过的用户和没有读过的用户，从而提高评价信息的参考价值。同时建立用户信用积分制度，对经常给出高质量书评的用户授予“优质书评人”称号，其评价会得到较高的展示权重。平台还要对刷分、刷评行为展开技术识别和治理，利用机器学习算法找出异常的评分模式，定时清理虚假的评价，维持评价生态的公正性。

5.1.2 实施差异化评价展示策略

根据三类用户的不同特点，平台可以采取不同的评价内容展示方式。对于情感驱动型用户（31.3%），在首页推荐位上突出展示情感色彩浓厚、故事性强的书评内容，利用从众效应批量呈现正向评价，用“xx人认为这篇书评有用”等社会证明来增强说服力。对信息驱动型用户来说，首先会显示内容丰富、结构清晰的长篇书评，再配以“有用性投票”、“关键词标签”（情节分析、人物塑造、文笔评价等）等质量指标，使用户能够迅速找到高质量的信息。面向独立判断型用户（20.4%），应该先推送与用户的阅读历史、收藏偏好相匹配的观点型评价，突出评价者的身份标签（同类用户、关注领域一致等），用价值观契合代替情绪渲染。

5.1.3 优化算法推荐与信息多样性

平台可以加强读书社群的功能，使用户之间产生更深层次的交流。以“每月共读一本书”“悬疑推理爱好者”等为活动形式的读书小组，利用小组内评价分享、阅读打卡、话题讨论等方式提高用户的社群归属感以及阅读的连续性。同时加入书评回应功能，用户可以给书评打上“有帮助”、“有共鸣”、“有争议”等标签，依靠用户的反馈来改进评价排序，形成良好的评价互动环境。

5.2 用户层面

5.2.1 培养批判性评价阅读能力

建议用户有意识地区分不同的评价内容。情绪反应型短评带有很强的主观色彩和即时性感受，虽然可以反映作品整体的接受度，但是缺少深入的分析；内容分析型长评一般会从情节、人物、文笔、主题等多个方面展开系统的

评价，具有较高的参考价值。用户应该先以后者为依据进行阅读选择，再结合豆瓣、专业书评媒体、读书社群等渠道的信息来做出自己的判断。

5.2.2 建立个人阅读偏好数据库

用户也可以对自身的阅读历史、评分偏好、书评互动等行为数据加以记录，从而形成起个人的阅读偏好档案。浏览网络评价时，先看与自己的阅读喜好相符合的用户评价，排除无关的信息。豆瓣平台的“友邻评分”就是根据这个逻辑，用户可以关注品味相似的友邻来获得更有参考价值的评价信息。

5.2.3 保持阅读选择的独立性与多元性

培养独立阅读判断力并不是排斥外部的评价，而是在了解自己阅读偏好之后，有选择地接受与自己的价值观相符合的评价，并且保持对不同的意见的开放态度。用户要警惕评分绑架的现象，不能因为过分看重高分推荐而错过那些小众或者冷门但是内容很好的书籍。可以定期选择评分较低但是主题感兴趣的书籍进行自主阅读，依靠自己的阅读体验来形成自己的看法，提高阅读选择的自主性和多样性。

5.2.4 主动参与评价互动与知识共建

用户不但是网络评价的接受者，也是评价生态的共建者。建议用户在阅读之后主动撰写书评、参加讨论，用自身阅读体验丰富社群的评价资源。有研究显示，参加评价互动的用户对于文本的理解程度以及记忆的复杂度要远远大于只做私密阅读的用户。用户在写作书评的时候，可以整理出自己的阅读体会，加深对书的理解层次，也可以给其他用户提供有益的参考。

5.3 出版机构层面

5.3.1 情感化内容营销

面向情感驱动型用户，出版机构可以借助情感化的文案以及书友口碑故事化传播来引起情感上的共鸣。以情感为主题的短视频或者图文内容为载体，以书改变生活、泪目、读完泪目等为关键词，邀请普通用户分享真实的阅读体验，用真实的、感人的故事打动潜在用户。另外还可以举办线下读书分享会、线上直播活动等来营造出集体阅读的情感氛围。

5.3.2 结构化信息供给

面向信息驱动型用户，出版机构要重点给予完整的书目信息、内容简介、作者背景、目录结构以及结构性书评，从而达成信息整合的目的。可在电商平台详情页设置“用户最关心的几个问题”模块，集中回答潜在用户对书籍内容、阅读难度、适用人群等各方面的疑问。另外可以邀请专业书评人或者领域专家写深度解读文章，在知识社区（知乎、豆瓣等）上进行传播，满足信息驱动型用户的深度内容需求。

5.3.3 价值观契合的精准触达

对于独立判断型用户，出版机构可以邀请与该群体价值观相契合的文化博主、知识型KOL做深入的推荐，用观点契合代替情绪渲染。该类用户对于商业化的营销内容比较敏感，所以推荐的形式应该以真诚、专业的书评或者读书笔记为主，不能过度包装。还可以挖掘书籍的思想观点、价值取向，用主题性内容（关于自由的五种思考、当代人为什么会焦虑等）和目标用户的价值观进行联系，从而达到更加精准的内容触达。

5.4 本章小结

本章利用主成分分析、K-means聚类分析从平台、用户、出版机构三个方面给出了差异化的实践建议。平台层面要根据三类用户的特征采取不同的评价展示方式，加强评价真实性识别机制，改善算法推荐的多样性，加强社群功能的建设，用户层面要培育批判性的评价阅读能力，创建个人的阅读偏好档案，维持阅读选择的独立性和多元性，

积极参加评价互动和知识共建，出版机构层面要面向情感驱动型用户开展情感化的内容营销，面向信息驱动型用户提供结构化的信息供给，面向独立判断型用户展开价值观契合的精准触达。以上建议包含平台运营改善、用户素质提高和出版营销策略这三个主要方面，目的在于塑造出更为理性、健康、多元的网络阅读环境，加强网络评价对于个人阅读行为的正向影响。

第六章 总结与展望

6.1 总结

本研究主要研究“网络评价怎样影响个体的阅读行为意向”，在第三章中完成了问卷调查、量表信效度检验和七项研究假设的验证，七项假设全部得到支持，说明用户态度、主观规范、知觉行为控制和评价内容质量与情感极性都会对用户的阅读行为意向产生显著的正向影响。

第四章用主成分分析法得到五个潜在因子（累计解释方差为63.98%），然后根据这五个潜在因子把用户分为情感驱动型、信息驱动型和独立判断型。三类用户对于网络评价的依赖程度、信息处理方式以及最终的行为倾向都存在着明显的不同之处，体现出网络评价影响机制的异质性特点。因此第四章最后从平台、用户、出版机构三个方面提出不同的实践建议。

本研究的主要发现可归纳为以下三点：

第一，计划行为理论的三个主要变量（态度、主观规范、知觉行为控制）对阅读行为意向都有显著的正向预测作用，知觉行为控制的影响力（ $r=0.510$ ）比主观规范（ $r=0.465$ ）略高一些，说明个体对于自己信息处理能力的感知在阅读决策中起着重要的作用；

第二，网络评价内容质量、情感极性都会对阅读行为意向产生直接的正向影响，正向评价、高分推荐可以有效地形成用户积极的态度；

第三，不同类型的用户群体对于网络评价的反应模式是不一样的，信息驱动型用户看重评价的质量以及来源的可信度，情感驱动型用户容易被情感氛围所影响，独立判断型用户则是以价值观是否契合作为主要的判断标准。

从理论贡献上看，本研究把计划行为理论同网络评价影响机制融合起来，加入用户群体异质性分析，一定程度上充实了计划行为理论在数字阅读环境下的应用范围，给网络用户信息行为研究赋予了新的剖析角度。其中，信息采纳模型（Information Adoption Model, IAM）由Sussman和Siegal（2003）在精细加工可能性模型（ELM）基础上发展而来，将信息质量和信息来源可信度视为用户采纳在线信息的两个核心前因变量，这一框架对于理解用户如何在书评海量环境中筛选并采纳特定评价具有重要的解释效力。

6.2 展望

本研究存在以下局限：

第一，样本以在校学生、年轻女性为主，代表性不足，结论不能轻易推广到中老年用户群体上。

第二，研究数据为自陈式问卷，存在一定的社会期许偏差，可以结合平台行为日志数据进行校验；

第三，研究对象是豆瓣阅读平台，跨平台的普适性还有待于检验。

未来可以进一步从以下几个方面开展研究工作，即采用纵向追踪设计来考察网络评价对于阅读行为意向的影响，使用文本挖掘和情感计算技术来对真实评价内容做大规模分析，探究评价语言特征和用户行为之间细粒度的对应关系，把研究范围扩大到多类型数字内容平台（短视频书单、知识社区等），从而更全面地认识数字媒体环境里网络评价对行为的影响规律。

致谢

行文至此，我的大学四年也快要画上句号了。敲下“致谢”两个字的时候，心里其实挺复杂的。回头看这四年，这座校园见证了一个刚进校门时懵懵懂懂的人，一路跌跌撞撞地走到了现在。

首先最想感谢的是我的导师刘凯老师。回想从最开始选题时完全摸不着头脑，到后来研究框架来回改、甚至推倒重来，再到最后逐字逐句地推敲定稿，每一步都离不开老师的耐心指导。老师治学严谨、知识渊博，而且为人特别低调踏实，这些都让我不只是学术上受益良多，更让我明白了以后做人做事应该有的态度。能成为老师的学生，是我大学里最幸运的一件事。

焉得谖草，言树之背。感谢我的父母。你们永远是我最强有力的后盾。那些我深夜苦读时你们悄悄端来的热牛奶，那些我因为论文焦虑失眠时你们电话那头小心翼翼的轻声安慰，那些我因为琐事心烦时你们无条件的包容与鼓励，你们用辛勤的劳作和渐渐斑白的双鬓，换来了我十几年的安稳书桌。养育之恩，无以为报，只希望在以后的日子里能努力成为你们的骄傲。

岁月虽清浅，时光亦潋潋。感谢我的室友和同窗好友。那些在图书馆占座的清晨，那些在食堂边吃边吐槽的午后，那些在操场上一圈一圈走着聊理想和困惑的夜晚，都成了我青春记忆里最闪闪发光的碎片。谢谢你们在我低谷时的陪伴和鼓励。**山水一程，三生有幸，祝我们都能前程似锦，各自精彩。**

以梦为马，不负韶华。最后，感谢那个即使迷茫也从未想过放弃的自己。凌晨两三点的台灯知道，文献堆里皱巴巴的草稿纸知道，那个笨拙但始终在努力的人，其实也曾闪闪发光。关关难过关关过，前路漫漫亦灿灿。

参考文献：

习明明. 网络外部性、同伴效应与从众行为——基于不完美信息贝叶斯模型的实证研究[J]. 当代财经, 2020, (10): 15-25第10期习明明, 等: 网络外部性对个体行为影响的实验研究

周懿瑾, 白玫佳黛. 作为“动态仪式”的日常社交: 微信使用与个体线上自我呈现的变迁[J].

Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117(3), 497-529.

陈浩, 赖凯声, 赵守盈. 虚拟社区中用户参与行为的影响因素研究——基于社会资本与关系网络的视角[J]. 心理科学, 2020, 43(4): 943-950.

徐偲骅, 李武. 数字阅读社区中的互动仪式与意义建构——以豆瓣读书为例[J]. 新闻大学, 2019(6): 66-81+120.

彭兰. 社交媒体用户的信息筛选策略研究: 基于认知负荷理论的视角[J]. 新闻与传播研究, 2020, 27(6): 42-60+127.

周葆华, 钟媛. 算法推荐时代的信息选择性接触: 基于认知失调理论的实证研究[J]. 新闻与传播研究, 2021, 28(5): 59-78+127.

张铮, 周明洁. 网络趣缘社区的参与行为研究: 基于认同理论的视角[J]. 中国青年研究, 2018(9): 82-88+112.

于德山. 从“沉浸式”到“浏览式”阅读的转型[J]. 中国社会科学, 2016(11): 143-163. 季丹, 李武. 网络社区临场感对阅读行为的影响机制研究——基于满意度的中介效应分析[J]. 图书情报工作, 2016, 60(02): 42-46+58. DOI:10.13266/j.issn.0252-3116.2016.02.006.

Litt, E. (2012). Social reading: An introduction. In *Proceedings of the CHI 2012 Workshop on Social Reading* (pp. 1-4). Austin, TX, USA.

- 桂琳, 刘洪涛. “可见的阅读”: 在线书评社区中的互动、表演与身份建构[J]. 国际新闻界, 2020, 42(7): 105-125.
- 李明德, 张园, 陈璐. 数字化阅读范式的演进轨迹与未来趋势: 基于媒介融合视角的多维分析[J]. 出版发行研究, 2023, 39(2): 45-62.
- 巢乃鹏, 黄文森. 社交媒体中的关系维护行为研究: 基于社会资本理论的实证分析[J]. 新闻大学, 2019(4): 85-101+124.
- 闻逸. 依托于文艺社区网站而生的网络书评——以豆瓣书评为例[J]. 新闻研究导刊, 2017, 8(20): 107+118.
- boyd, d. m., & Ellison, N. B. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), 210 - 230.
- 徐偲骕, 李武. 豆瓣书评的话语风格与身份建构研究——基于数字阅读社区的批判性话语分析[J]. 新闻与传播研究, 2020, 27(5): 68-88+127.
- Conover, M. D., Ratkiewicz, J., Francisco, M., Gonçalves, B., Menczer, F., & Flammini, A. (2011). Political polarization on Twitter. *Proceedings of the Fifth International AAAI Conference on Weblogs and Social Media*, 89 - 96.
- 周荣庭, 刘洋. 在线书评的传播机制与社会影响研究——基于多重网络分析视角[J]. 国际新闻界, 2019, 41(8): 114-135.
- 陈先红, 张凌. 社交媒体使用中的从众行为研究: 基于社会影响理论的视角[J]. 现代传播 (中国传媒大学学报), 2019, 41(4): 137-143.
- 宇翔, 宋士杰, 朱庆华. 知识型虚拟社区用户持续参与行为研究——基于关系型社会资本视角[J]. 情报学报, 2017, 36(7): 747-759.
- Lewandowsky, S., Ecker, U. K. H., & Cook, J. (2012). Misinformation and its correction: Continued influence and successful debiasing. *Psychological Science in the Public Interest*, 13(3), 106 - 131.
- 刘玉、王伟 (2019): 专门研究负面评价的影响, 这一视角能够帮助您分析豆瓣中争议性评分的特殊影响力, 完善研究的全面性
- 陈浩、张雨桐 (2021): 直接以豆瓣读书为案例, 研究同侪评价的影响力, 为您的研究提供最直接的参考文献和方法参考。
- 周睿, 刘洋. 视频弹幕网站知识传播中的用户互动研究——以B站读书类视频为例[J]. 现代传播 (中国传媒大学学报), 2022, 44(3): 147-154.
- 王璐, 陈烨. 网络文学社区互动对用户付费意愿的影响研究——以起点中文网为例[J]. 出版发行研究, 2021(5): 68-74.
- 张艳丰, 李贺, 彭丽徽. 社交化阅读App的用户忠诚度研究——以微信读书为例[J]. 图书情报工作, 2020, 64(6): 94-103.

附录 调查问卷

网络评价对个体行为影响研究调查

一、基本信息

Q1 你的性别

☐ 男 ☐ 女

Q2 你的年龄段

☐ 18岁及以下 ☐ 18-25岁 ☐ 25-35岁 ☐ 35岁及以上

Q3 你的教育程度

☐ 高中及中专 ☐ 大专 ☐ 本科 ☐ 硕士及以上

二、行为习惯

Q4 您在使用社交媒体或网络平台时是否会关注相关评论?

☐ 是 ☐ 否

Q5 您浏览评论时是否会在情感或观点上产生共鸣?

☐ 是 ☐ 否

Q6 您浏览评论时是否会为认同的评论点赞?

☐ 是 ☐ 否

三、态度量表题

Q7 我会特意去查看社交媒体或网络平台的用户评价来了解某个话题或事物

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q8 看到感兴趣的内容时,我会浏览其他用户的讨论,拓展对该内容的理解

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q9 看到感兴趣的讨论话题,我会对相关评论进行回复

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q10 即使不打算回复,我也会耐心浏览并阅读他人发布的评论内容

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q11 购买商品前,我会仔细阅读相关评价来了解产品情况

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q12 选择餐厅时,我会参考社交媒体或网络平台上的用户评价来做决定

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q13 观看影视作品前,我会先看看网友的评价和评分

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q14 网络评价中提到的优缺点会影响我对某个事物的判断

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q15 网络评价里提到的具体优缺点,会让我快速改变对某个事物的第一印象

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q16 我会根据网络评价中提到的细节信息,重新审视自己对某类事物看法

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q17 我会不会因为多个平台的评论中所提到的相似事物而感兴趣

1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐

Q18 我会留意关注网络评价中用户间隔较长时间后发布的更新型评价

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○ 6 ○ 7 ○

Q19 网络平台中的评论者标签会影响我的信任度

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○ 6 ○ 7 ○

Q20 网络评价的综合质量会直接影响我对感兴趣事物的关注时长与投入程度

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○ 6 ○ 7 ○

四、情境模拟题

情境一：

假设你在网络平台上看到一部名为《远方》的文娱内容作品，有用户给出如下评论：

“这本书太棒了！剧情安排合理、跌宕起伏并且引人入胜，情感温暖治愈，看完后让我思考了很多关于人生的哲理，强烈推荐！”

Q21 看完这些评价后我对这本书产生了浓厚兴趣

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○ 6 ○ 7 ○

情境二：

假设你在网络平台上看到一部名为《晚风来信》的文娱内容作品，有用户给出如下评价：

“期望很高，但是看起来有点失望。节奏太慢，内容空洞，看到一半不想继续看了，不推荐！”

Q22 看到这条负面评价后，我会对这部作品产生抵触念头

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○ 6 ○ 7 ○

情境三：

假设你在网络平台上看到一部名为《归途》的文娱内容作品，有用户给出如下评价：

“有点瑕疵整体不错，剧情安排合理，人物形象也比较丰富。不过结尾略显仓促，情节拖沓，有些细节没有交代清楚，但瑕不掩瑜，还是值得一看。”

Q23 即使评论有缺点，我依旧会保持对该作品的基本好奇

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○ 6 ○ 7 ○

五、综合态度题

Q24 混合评价会让我综合多方信息再做判断

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○ 6 ○ 7 ○

Q25 网络评价的整体倾向，会最终影响我对这类内容的选择偏好

1 ○ 2 ○ 3 ○ 4 ○ 5 ○ 6 ○ 7 ○

报告指标说明：

- 1.复写率：指相似或疑似重复内容在全文中的比重。
- 2.自引率：指引用本人发表内容占全文的比重，需正确标注引用。
- 3.他引率：指引用他人内容占全文的比重，需正确标注引用。

- 4.专业术语率：指公式定理、法律条文、行业用语等在全文中的比重。
- 5.去除本人引用相似率：指去除本人发表部分后，相似或引用内容占全文的比重，需正确标注引用。
- 6.去除专业术语相似率：指去除专业术语后，相似或引用内容占全文的比重。
- 7.自写率：指原创内容在全文中的比重。
- 8.典型相似文章：指相似或引用内容占全文总相似比超过30%的文章。

相似片段中“综合”包括：《中文主要报纸全文数据库》《中国专利特色数据库》《中国主要会议论文特色数据库》《港澳台文献资源》《图书资源》《维普优先出版论文全文数据库》《年鉴资源》《古籍文献资源》《IPUB原创作品》

须知：

- 报告编号系送检论文检测报告在本系统中的唯一编号
- 本报告为维普论文检测系统算法自动生成，仅对您所选择比对资源范围内检验结果负责，仅供参考。

唯一官网：<https://vpcs.fanyu.com> 客服邮箱：vpcs@fanyu.com 客服热线：400-607-5550 客服QQ：4006075550